

Katarzyna Sitnik-Warchulska<sup>1</sup>, Bernadetta Izydorczyk<sup>1</sup>, Małgorzata Lipowska<sup>2</sup>

## Odpowiedź na komentarz redakcyjny do artykułu *Wyzwania klinicznej diagnostyki psychologicznej dzieci i młodzieży. Rekomendacje konsultantów w dziedzinie psychologii klinicznej: Matczak i Stańczak (2019)*

Response to the commentary on *Clinical psychological diagnosis in children and adolescents: challenges and recommendations of consultants in clinical psychology: Matczak and Stańczak (2019)*

<sup>1</sup> Zakład Interwencji Kryzysowej i Psychoterapii, Instytut Psychologii Stosowanej, Uniwersytet Jagielloński, Kraków, Polska

<sup>2</sup> Instytut Psychologii, Uniwersytet Gdański, Gdańsk, Polska

Adres do korespondencji: Katarzyna Sitnik-Warchulska, Instytut Psychologii Stosowanej, Uniwersytet Jagielloński, ul. Łojasiewicza 4, 30-348 Kraków, e-mail: k.sitnikwarchulska@gmail.com

**W**nawiązaniu do komentarza Pracowni Testów Psychologicznych Polskiego Towarzystwa Psychologicznego (Matczak i Stańczak, 2019) pragniemy podkreślić, że istotą artykułu opublikowanego w „Psychiatrii i Psychologii Klinicznej” w nrze 1/2019 (Sitnik-Warchulska *et al.*, 2019) nie jest przegląd ani szczegółowy opis dostępnych metod diagnostycznych czy zasad budowy narzędzi psychologicznych, a tym bardziej – ich promocja albo recenzja. Artykuł ma na celu zwrócenie uwagi na specyfikę klinicznej diagnozy psychologicznej, w tym jej odmienną od innych rodzajów diagnozy psychologicznej, a także diagnozy medycznej. Ideą jest pokazanie złożonego procesu diagnostycznego, w którym dobór konkretnych narzędzi stanowi jeden z elementów, konsekwencją sformułowanych hipotez, nie zaś istotę sprawy. Chcielibyśmy zaznaczyć, że kliniczna diagnoza psychologiczna to całościowy proces wnioskowania, niedający się sprowadzić do wyniku w danym teście psychologicznym.

Artykuł jest skierowany przede wszystkim do praktyków pracujących w obszarze klinicznym z dziećmi i młodzieżą. Stanowi odpowiedź na zapotrzebowanie zarówno psychologów, jak i lekarzy w zakresie wytycznych psychologicznej diagnozy klinicznej – dostosowanych do polskich realiów i uwzględniających metody dostępne w większości placówek realizujących świadczenia psychologiczne.

W konsekwencji do części merytorycznej artykułu dołączono zestawienie narzędzi w formie tabeli. Co należy podkreślić, pod uwagę wzięto narzędzia będące w powszechnym użyciu w praktyce klinicznej. Tabela nie obejmuje wszystkich możliwych narzędzi do klinicznej diagnozy psychologicznej dzieci i młodzieży. Naturalne jest, że w zestawieniu

nie pojawiają się narzędzia, które w okresie powstawania artykułu były dopiero opracowywane lub w których przypadku trwały prace nad nowelizacją. Artykuł nie jest ukierunkowany na reklamę wybranych narzędzi psychologicznych. Autorami rekomendacji są Konsultant Krajowy w dziedzinie Psychologii Klinicznej i Konsultanci Wojewódzcy w dziedzinie Psychologii Klinicznej, mający bezpośrednią wiedzę o realizacji świadczeń psychologicznych w ochronie zdrowia, w ramach których psycholodzy podejmują trud dostosowania złożonych procedur diagnostycznych do możliwości osób badanych i warunków diagnozowania. Jak podkreślamy w rekomendacjach, podany zestaw narzędzi powinien być aktualizowany, a zarazem nie wyklucza zastosowania innych metod standaryzowanych, uwzględniających możliwości dziecka i adekwatnych do sytuacji badania. W kompetencjach psychologów pracujących klinicznie leżą zarówno dobór określonych metod diagnostycznych, jak i zgłębianie wiedzy na temat szczegółowych właściwości narzędzi dostępnych w pracowniach, które wskazano w artykule.

Istotnym standardem jest natomiast wybór metody spełniającej kryteria naukowe. Wiarygodna psychologiczna metoda diagnostyczna (test) powinna zostać opublikowana, czyli opisana w recenzowanej publikacji. Zgodnie ze stanowiskiem Komisji ds. Testów Psychologicznych Komitetu Psychologii PAN w sprawie kryteriów wiarygodności wyników badań diagnostycznych publikacja ta powinna się znaleźć w naukowej literaturze fachowej. W artykule zwracamy jednoznacznie uwagę na konieczność recenzowania narzędzi. Żywimy przekonanie, że podręczniki dotyczące narzędzi wskazanych w tabeli są recenzowane.

Konieczność publikacji nie odnosi się oczywiście do pomocy testowych (do których należą także kwestionariusze określonych testów, przeznaczone do bezpośredniego wypełnienia).

#### **Konflikt interesów**

*Autorki nie zgłaszają żadnych finansowych ani osobistych powiązań z innymi osobami lub organizacjami, które mogłyby negatywnie wpłynąć na treść publikacji oraz rościć sobie prawo do tej publikacji.*

*Małgorzata Lipowska jest współautorem baterii diagnozy funkcji poznawczych PU1 oraz normalizacji Skali Inteligencji Stanford-Binet 5.*

#### **Piśmiennictwo**

Matczak A, Stańczak J: Komentarz do artykułu pt. *Wyzwania klinicznej diagnostyki psychologicznej dzieci i młodzieży. Rekomendacje konsultantów w dziedzinie psychologii klinicznej*. *Psychiatr Psychol Klin* 2019; 19: 244–245.

Sitnik-Warchulska K, Izydorzyc B, Lipowska M: *Wyzwania klinicznej diagnostyki psychologicznej dzieci i młodzieży. Rekomendacje konsultantów w dziedzinie psychologii klinicznej*. *Psychiatr Psychol Klin* 2019; 19: 54–62.